

РЕШЕНИЕ

№ 139

гр. Силистра, 01.12.2015 г.



Административен съд – Силистра, в открито заседание на двадесет и девети ноември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Павлина Георгиева

ЧЛЕНОВЕ: Валери Раданов

Галина Василева

при секретаря Румяна Пенева разгледа адм.дело № 215 по описа на съда за 2017 г., докладвано от съдия Раданов, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна прокуратура – Силистра, с който се иска отмяна на чл. 35, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет – Тутракан, поради противоречие с материалния закон; с протеста се претендира също така и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Общински съвет – Тутракан не изразява становище по протеста.

Съдът прие за установено следното:

Ответникът е приел с решение № 295 / 26.02.2009 г. Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (изм. с решения № 640 / 29.07.2010 г. и № 748 / 16.12.2010 г.), която за краткост по-нататък в решението ще бъде означавана като „Наредбата“.

Текстът на оспорената разпоредба от Наредбата е следният:

„Чл. 35. (1) При разпореждане с имот ЧОС, физическите и юридическите лица заплащат на общината режийни разноски в размер на 2% от неговата цена, съгласно чл. 46, ал. 2, т. 1 от Закона за местните данъци такси:

1. на имота, предмет на продажбата, съответно на ограниченото вещно право, което се учредява;

2. имота с по-висока пазарна оценка при замяна;

3. реалния дял с по-висока пазарна оценка – при делба;

4. и в случаите на безвъзмездни сделки.“

Според български тълковен речник с термина „режийни разноски“ се означават разходите за издръжка на административния апарат, в които разходи обаче не се включват заплатите. Позитивното право не съдържа легална дефиниция. Дефиницията на § 1, т. 15 от ДР на ЗМДТ отнася към понятието за пълни разходи следното: „[...] всички разходи на общината по предоставяне на услугата, включително съответните разходи: за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от общинския съвет“. От цитирания нормативен текст става ясно, че режийните разноски са вид разход по предоставяне на определена услуга и че те имат значение за размера на съответната общинска такса за услугата.

Правилото на чл. 111 ЗМДТ предписва, че по производства за настаняване под

наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински имоти се заплаща такса. При формирането на размера на тази такса, съгласно горесцитирания § 1, т. 1 от ДР на ЗМДТ, участват и режийните разноски. Следователно общинските съвети могат да включат режийните разноски в съответната такса по чл. 111 ЗМДТ, но не и да ги регламентират като отделно и самостоятелно общинско вземане. Тъкмо това обаче е сторил ответникът с приемането на оспорената разпоредба, като същевременно е уредил и такси по производствата за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински жилищни и нежилищни имоти (чл. 36, ал. 1 – 2 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Тутракан). Подобен подзаконов нормативен подход не съответства на идеята на закона. Общинският съвет е следвало да определи размера на таксите по чл. 111 от ЗМДТ по такъв начин, че в тях да се включат и режийните разноски, а не да ги урежда като общинско вземане отделно от тези такси.

Гореизложеното налага изводът, че ответникът е нарушил принципа за йерархичната подчиненост на нормативните актове, прогласен от чл. 15, ал. 1 ЗНА, а именно: „Нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен“. Следователно е налице основание за отмяна по смисъла на чл. 146, т. 4 във вр. с чл. 196 АПК – противоречие с материалноправни разпоредби.

При този изход на делото учредението на ответника следва да бъде осъдено да заплати направените от активно легитимираната страна разноски по делото за обявление в Държавен вестник, възлизащи на 20 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 35, ал. 1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет – Тутракан.

ОСЪЖДА Община Тутракан да заплати на Окръжна прокуратура – Силистра направените по делото разноски в размер на 20,00 (двадесет) лв.

Задължава Общински съвет – Тутракан да обнародва настоящото решение, след като стане окончателно, по начина, по който е била обнародвана Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет – Тутракан, и да уведоми съда за датата на обнародването.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.